

# L'impact de la hausse des prix des denrées alimentaires sur la pauvreté des enfants et les réponses politiques au Mali

Forum national sur la pauvreté des enfants et leur protection sociale au Mali - 12-14 Mai 2009

Sami Bibi, Université Laval et PEP

John Cockburn, Université Laval et PEP

Massa Coulibaly, Université de Bamako et GREAT

Luca Tiberti, Centre de recherche Innocenti

# Plan de présentation

1. Objectif
2. Contexte
3. Méthodologie et données
4. Simulations des impacts de la hausse des prix alimentaires
5. Simulations des impacts des politiques de réponse
6. Leçons, recommandations et points de discussion

# 1. Objectifs

## **Simulations des impacts sur les enfants maliens de:**

1. La hausse récente des prix alimentaires
2. Diverses politiques pour répondre à cette crise et protéger les enfants les plus vulnérables

## **Impacts sur:**

1. Pauvreté alimentaire (monétaire)
2. Consommation calorique
3. Participation à l'école
4. Travail des enfants
5. Accès aux services sanitaires

## 2. Contexte

### **La hausses des prix alimentaires au Mali**

(en pourcentage, août 2006 à août 2008)

	<b>Kayes</b>	<b>Sikasso</b>	<b>Mopti</b>	<b>Bamako</b>
<b>Prix à la consommation</b>				
Riz	49	37	14	49
Mil/sorgho	24	21	17	24
Maïs	33	34	33	33
Poulet	56	20	30	56
<b>Prix à la production</b>				
Riz	30	25	30	30
Mil/sorgho	28	20	7	16

Sources: OMA et DNSI

## 2. Contexte

### Mesures mises en œuvre au Mali

- **Subventions à la consommation**
- **Suspension des droits et taxes à l'importation**
- **Contrôle des prix** ("magasin témoins" pour le riz)
- **'Initiative riz'**: offre locale
- **Renforcement du Commissariat à la sécurité alimentaire**

# 3. Méthodologie et données

## Simulations des impacts sur la

- **Consommation alimentaire:** modèle économétrique des ajustements dans le niveau et la structure de consommation des ménages face à la diminution de leur pouvoir d'achat.
- **Consommation calorique:** calculs à partir des ajustements dans les consommations alimentaires simulées et tables nutritionnelles
- **Participation à l'école et au travail:** modèle économétrique des ajustements face à la baisse du revenu réel
- **Accès aux services de santé:** modèle économétrique du choix de consulter un service de santé (et du choix du type de service consulté) pour un enfant malade

# 3. Méthodologie et données

## Étapes d'analyse

1. **Modèles** économétriques **estimés** sur la base de l'Enquête légère intégrée auprès des ménages du Mali de 2006 (ELIM 2006) – "Avant"
2. **Simulations des impacts des hausses des prix alimentaires:** sur la base de ces modèles et utilisant les variations observées des prix à la production et à la consommation entre août 2006 et août 2008 – "Après"
3. **Simulations de diverses politiques de compensation:**
  - **transferts en espèces** (ciblage divers selon l'âge des enfants et leur pauvreté prédit)
  - **cantines scolaires**
  - **politique actuelle** (subventions à la consommation)

## 4. Simulation des impacts de la hausse des prix alimentaires

### Augmentation du taux de pauvreté alimentaire des enfants

- **Augmentation de 10,3 points de pourcentage** (1 enfant sur 10)
- **Impact plus fort en milieu rural**
  - Moins de marge pour **augmenter budget alimentaire** pour absorber le choc des prix
  - Malgré taux plus élevé d'**autoconsommation**, **profits accrus** sur la production alimentaire
- **Variations régionales**
  - à l'image des variations de prix
- **Impact plus fort dans les ménages avec beaucoup d'enfants**
  - Marge d'ajustement du budget alimentaire plus faible

**Pauvreté alimentaire:** dépenses alimentaires inférieures au budget minimal requis pour satisfaire les besoins caloriques

	Avant	Après
	%	Variations en points de pourcentage
<b>Total</b>	41,5	10,3
<b>Urbain</b>	25,3	7,5
<b>Rural</b>	48,1	11,4
<b>Kayes</b>	40,8	13,9
<b>Sikasso</b>	63,4	11,3
<b>Mopti</b>	37,9	10,0
<b>Bamako</b>	13,5	2,5
<b>1 enfant</b>	13,2	5,8
<b>2 enfants</b>	16,7	8,2
<b>7 et plus</b>	54,4	11,2

## 4. Simulation des impacts de la hausse des prix alimentaires

### Augmentation du **taux d'insuffisance calorique** des enfants

- **Augmentation de 8,5 points de pourcentage** (1 enfant sur 12)
- **Impact plus fort en milieu rural**
  - Reflet de la hausse de pauvreté alimentaire
- **Variations régionales**
- **Impact le plus fort sur les pauvres modérés (décile 4)**
  - Décile le plus près du seuil de pauvreté calorique

<b>Insuffisance calorique:</b> Consommation alimentaire ne satisfaisant pas les besoins caloriques minimaux des enfants		
	<b>Avant</b>	<b>Après</b>
	<b>%</b>	<b>Variations en points de pourcentage</b>
<b>Totale</b>	<b>32,1</b>	<b>8,5</b>
Urbain	26,3	2,0
Rural	34,5	11,1
Kayes	37,6	9,6
Sikasso	40,6	13,3
Mopti	24,0	8,5
Bamako	19,0	-1,9
Décile 1 (plus pauvre)	94,2	2,7
Décile 4 (plus affecté)	38,9	22,0

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Politiques simulées

### 1. Transferts en espèces ciblés:

- tous les individus pauvres ("Tous")
- les 20% plus pauvres de la population ("20%")
- les **enfants** pauvres ("0-14")
- les enfants de **0-5 ans** pauvres ("0-5")
- les enfants de **6-10 ans** pauvres ("6-10")
- les enfants de **11-14 ans** pauvres ("11-14")

#### Note

- Transfert égal à la **perte réelle moyenne** de revenu par région et milieu

### 2. **Cantines scolaires** ("cantines"): **tous les écoliers** pauvres

### 3. **Politique actuelle**: subventions à la consommation/exemptions fiscales ("actuelle"); ne capte pas l'initiative riz et autres interventions d'offre

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Ciblage des pauvres

- La **pauvreté n'est pas facilement observable** (exige des données détaillées sur revenus/dépenses pour toute la population).
- On doit **prédire** la pauvreté à partir d'un nombre **restreint** de caractéristiques **facilement observables**:
  - **Démographie du ménage**: taille et composition
  - **Logement**: titre de propriété, toilette, sol, mur, électricité)
  - **Biens durables**: auto et moto
  - **Distance** de la route praticable ou du transport public
  - **Région** de résidence
- La **relation** entre la pauvreté et les caractéristiques est **estimée** à partir des données ELIM 2006
- On **prédit** ensuite la **pauvreté** pour simuler l'application réelle de la politique
- Erreurs de **sous-couverture** et de **fuites**

## 5. Simulations des politiques de réponse

### Erreurs de ciblage

- **Fuites:** non-pauvres ciblés
- **Sous-couverture:** pauvres exclus

	Population cible			
	Tous pauvres		20% plus pauvres dans la population totale	
	Statut prédit			
	non-pauvre	pauvre	non-pauvre	pauvre
<b>Statut réel</b>				
Non-pauvre	64,6	35,4	95,4	4,7
Pauvre	25,8	74,2	77,7	22,3
<b>Total</b>	<b>45,4</b>	<b>54,6</b>	<b>91,8</b>	<b>8,2</b>

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Coûts budgétaires

- Coût **important** si on cible **tous les individus pauvres (2.2% du PIB)**
- Coût **faible** de cibler **20% plus pauvres** (cible réduit et erreurs de sous-couverture)
- Coûts avec ciblage par **groupe d'âge proportionnels** à leurs parts respectives dans la population
- Coût **faible** des **cantines scolaires** et de la politique **actuelle**
- Coûts **administratifs** non pris en compte

	<b>milliards FCFA</b>	<b>%PIB</b>	<b>% recettes budgétaires</b>
<b>Tous</b>	86,3	2,2%	16,0%
<b>20%</b>	12,5	0,3%	2,3%
<b>0-14</b>	43,4	1,1%	8,0%
<b>0-5</b>	18,7	0,5%	3,5%
<b>6-10</b>	15,3	0,4%	2,8%
<b>11-14</b>	9,4	0,2%	1,7%
<b>Cantine</b>	7,1	0,2%	1,3%
<b>Actuel</b>	8,5	0,2%	1,6%

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Impact sur l'incidence de la pauvreté alimentaire

### 1. Transferts à tous les individus pauvres

- le plus grand impact
- réduit du tiers l'impact de la hausse des prix

### 2. Ciblage des 20% plus pauvres

- faible impact sur l'incidence de la pauvreté alimentaire (loin du seuil de pauvreté et erreurs de sous-couverture)
- mais il diminue la profondeur et la sévérité de leur pauvreté

### 3. Ciblage des enfants seuls

- impacts importants à coût beaucoup inférieur
- importance du **partage intra-ménage**

### 4. Politique actuelle de subventions

- faible impact

	Avant	Après	Tous 20%	0-14	Actuelle	
	%	Variations en points de pourcentage				
<b>Totale</b>	41,5	10,3	<b>6,8</b>	<b>10,1</b>	<b>7,8</b>	<b>10,0</b>
Urbain	25,3	7,5	<b>6,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,7</b>	<b>6,9</b>
Rural	48,1	11,4	<b>7,0</b>	<b>11,2</b>	<b>8,2</b>	<b>11,3</b>
Kayes	40,8	13,9	<b>7,0</b>	<b>13,1</b>	<b>8,4</b>	<b>13,5</b>
Sikasso	63,4	11,3	<b>8,2</b>	<b>10,7</b>	<b>9,4</b>	<b>11,4</b>
Mopti	37,9	10,0	<b>8,3</b>	<b>10,0</b>	<b>8,3</b>	<b>9,5</b>
Bamako	13,5	2,5	<b>1,8</b>	<b>2,5</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>
1 enfant	13,2	5,8	<b>5,4</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>	<b>5,7</b>
2 enfants	16,7	8,2	<b>6,3</b>	<b>8,2</b>	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>
7 et plus	54,4	11,2	<b>7,0</b>	<b>10,7</b>	<b>8,2</b>	<b>11,0</b>

**Note:** Impacts plus grands chez les ménages les plus affectés par la hausse des prix:

- ruraux
- avec beaucoup d'enfants

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Impact sur le taux d'insuffisance calorique des enfants

- Les politiques de **transferts en espèces** et la politique **actuelle** de subventions à la consommation ont des impacts similaires à ceux sur la pauvreté alimentaire
- La politique de **cantines scolaires** élimine presque entièrement l'impact de la hausse des prix alimentaires

	Avant	Après		Cantines	
		6-10	11-14	6-10	11-14
	%	Variations en points de pourcentage			
<b>Totale</b>	32,1	8,9	7,4	<b>2,5</b>	<b>1,9</b>
Urbain	26,3	3,1	1,3	<b>-0,5</b>	<b>-2,3</b>
Rural	34,5	11,2	10,1	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>
Kayes	37,6	10,4	6,9	<b>2,2</b>	<b>1,8</b>
Sikasso	40,6	14,3	10,8	<b>3,0</b>	<b>-0,2</b>
Mopti	24,0	8,7	7,1	<b>6,4</b>	<b>6,1</b>
Bamako	19,0	-1,7	-2,9	<b>-4,6</b>	<b>-5,7</b>
Décile 1	94,2	2,1	1,3	<b>-1,6</b>	<b>0,2</b>
Décile 4	38,9	24,6	20,4	<b>12,7</b>	<b>8,6</b>

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Faibles impacts sur la participation à l'école et au travail

- Environ **1 enfant sur 80 décroche** à cause de la hausse des prix alimentaires ("Après")
- Décrocheurs **deviennent majoritairement inactifs**
- Impact des **politiques**:
  - Transferts en espèces à **"tous"** les pauvres annulent presque tout l'impact de la crise
  - L'impact **diminue** presque **proportionnellement au degré de ciblage** (c'est le transfert total reçu par le ménage qui compte)

Catégorie d'activité	École	Travail	École	Travail
<i>Sous-groupes d'âge</i>	<i>Age 6-10</i>		<i>Age 11-14</i>	
<b>Totale (%)</b>	48,1	30,4	56,7	45,3
<b>Scénarios</b>	Variations en points de pourcentage			
Après	-0,63	-0,10	-0,71	-0,02
Tous	-0,12	-0,01	-0,11	0,00
20%	-0,53	-0,08	-0,59	-0,02
0-14	-0,26	-0,03	-0,29	-0,01
0-5	-0,49	-0,07	-0,57	-0,02
6-10	-0,46	-0,07	-0,57	-0,02
11-14	-0,55	-0,08	-0,57	-0,02
Actuel	-0,59	-0,09	-0,67	-0,02

# 5. Simulations des politiques de réponse

## Faibles impacts sur l'accès aux services de santé

		% des enfants malades qui consultent un service	Principal type de service consulté					
			Hôpital public	Service régional ou sous-régional	Service communautaire	Service privé	Guérisseur	
								Pourcentage des enfants qui consultent
• Environ <b>1 enfant malade sur 200 ne consulte</b> à cause de la hausse des prix alimentaires ("Après")								
• Déplacement en faveur des <b>guérisseurs</b>								
• Impact des <b>politiques:</b>			<b>Variations (en points de pourcentage)</b>					
• Transferts en espèces à <b>"tous"</b> les pauvres annulent presque tout l'impact de la crise	Après	-0,46	-0,08	-0,04	-0,85	-0,21	1,17	
	Tous	-0,13	-0,02	0,00	-0,17	-0,07	0,26	
	20%	-0,39	-0,06	-0,02	-0,68	-0,18	0,94	
• L'impact <b>diminue</b> presque <b>proportionnellement au degré de ciblage</b> (c'est le transfert total reçu par le ménage qui compte)	0-14	-0,22	-0,04	-0,01	-0,36	-0,10	0,51	
	0-5	-0,35	-0,06	-0,03	-0,62	-0,16	0,86	
	6-10	-0,37	-0,06	-0,03	-0,68	-0,17	0,94	
	11-14	-0,41	-0,07	-0,03	-0,74	-0,19	1,03	
	Actuel	-0,43	-0,07	-0,04	-0,81	-0,20	1,11	
<b>Totale</b>		60,1	10,6	7,6	57,1	7,7	17,1	

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### Impacts de la hausse des prix alimentaires

1. **Fortes hausses** des taux de **pauvreté alimentaire** (de 41.5% à 51.8%) et d'**insuffisance calorique** (de 32.1% à 40.6%).
2. Le **milieu rural le plus affecté** étant donné son incapacité à s'ajuster à la hausse de prix.
3. **Impacts plus faibles** sur la **fréquentation scolaire**, le **travail des enfants** et l'**accès aux services de santé**.

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### Ciblage des enfants

1. Transfert en espèces à **tous les individus pauvres**: le plus gros impact, mais à coût élevé (2.2% du PIB)
2. Le **ciblage des transferts aux enfants** (et par groupe d'âge) seuls **réduit les coûts** proportionnellement à leur part de la population pauvre
3. En ciblant les enfants, **l'impact reste constant** (sans partage) ou **diminue moins** (avec partage) **que le coût budgétaire**, constituant un **gain d'efficacité**.

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### Allocation intra-ménage

1. **Difficile**, sinon impossible, d'empêcher le **partage des bénéfices entre membres du ménage**, même dans le cas de cantines scolaires.
2. Probable que les **cantines scolaires ciblent mieux** les enfants que les transferts en espèces
3. **Sans partage**, les **impacts** sur les taux de pauvreté alimentaire et l'insuffisance calorique **ne sont même pas réduits** en ciblant les enfants (pas le cas pour la scolarisation, le travail des enfants et l'accès aux services de santé qui dépendent du revenu **total** du ménage).
4. **Importance de valoriser enfants au sein du ménage.**

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### Ciblage contre universalité

1. Le ciblage **réduit les coûts** de façon importante
2. **Difficile de bien cibler** les pauvres: **fuites** et **sous-couverture**
3. Erreurs de ciblage **réduisent l'impact** et **augmentent les coûts**.
4. Presque **impossible de bien cibler les pauvres extrêmes**
  - Similaires aux pauvres modérés en termes de caractéristiques observables
  - Mieux de cibler tous les pauvres?
5. **Coûts administratifs** importants
6. Risques de **conflits**: marginalement non-pauvres
7. Risques de **manipulation**

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### Cantines scolaires

1. Plus grand impact sur l'insuffisance calorique
2. **Coût** relativement très **faible**
3. **Ciblage des écoles** augmente les erreurs, mais plus facile à implémenter.

### Mais

1. **Ne couvrent pas** les enfants **en bas de l'âge scolaire**
2. **Ne couvrent pas** les enfants **qui ne participeront pas à l'école** même avec cantines scolaires (les plus pauvres?)
3. **Arbitrage entre dimensions de la pauvreté**: Un programme de nutrition, éventuellement ciblé sur les pauvres seulement, aurait plus d'impact sur l'insuffisance calorique, mais moins d'impact sur la participation scolaire
4. **Évaluations d'impact** (expérience "scientifique")

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### **Politique actuelle de subventions à la consommation et exemptions tarifaires**

- peu coûteuse
- faibles impacts sur la pauvreté infantile
- biais urbain, par la nature des produits visés
- "Initiative Riz" n'est pas analysée

## 6. Leçons, recommandations et points de discussion

### **Points de discussion**

- Quelle dimension prioriser: pauvreté monétaire, consommation calorique, scolarisation, travail des enfants, accès aux services de santé?
- Ciblage contre universalité?
- Ciblage des enfants (par groupe d'âge)?
- Valorisation des enfants
- Transferts en espèces contre interventions ciblées (ex. cantines)?
- Évaluations d'impacts (ciblage, "design", transparence)

**Merci beaucoup**

**Grazie**

**I ni ce**